

广场

读者十论：嘉年华

“读者十论”栏目每周择选报导及圆桌话题中十组精彩读者留言刊出。



《魷魚遊戲》凸顯的社會問題，是一個世界性的發達地區的社會困惑、悲傷、甚至乎詛咒，我們作為一個知性的人在這種種混沌說迷茫中，如何處理道德良善、人性敗壞的人文問題（更多的是，做一個個人生的抉擇）。



讀者 關先生 回應《Netflix 劇集《魷魚遊戲》爆紅，背後隱藏了怎樣的韓國社會？》

端传媒社群组 | 2021-10-10

读者十论

【编者按】“读者评论精选”栏目每周择选报导及圆桌话题中十条精彩读者留言刊出。部分留言可能会因应长度及语意清晰作节录或编辑。

1. 关先生，回应圆桌话题《Netflix 剧集《鱿鱼游戏》爆红，背后隐藏了怎样的韩国社会？》

这部韩国的《鱿鱼游戏》虽然在韩国出品，以韩国作为故事背景。但其当中揭示的问题几乎每个世界上的一下线大城市都面对的，不过是程度不一而已。而某些问题在某些城市甚至锐化至“危机”级别。例如香港的住房问题、日本年轻人的就业问题、日本的高龄人口问题、台湾年轻人低薪问题、纽约人高负债问题等等。

退一步更广阔的视野观察《鱿鱼游戏》凸显的社会问题，是一个世界性的发达地区的社会困惑、悲伤、甚至乎诅咒，我们作为一个知性的人在这种混沌迷茫中，如何处理道德良善、人性败坏的人文问题（更多的是，做一个个人生的抉择）。

我看来，这部《鱿鱼游戏》精彩以及能引起这么大的社会回响的原因是，它响应了每个在大城市生活里需要面对这些问题的市民心中的挣扎（或多与或少），以及有钱人生活的无趣，戏剧化至一个至：“这些人生(游戏)抉择是生与死攸关的，要么生，要么死，你怎样选择？”迫使人们不得不正面面对这些迫切的人生课题。看到电视里人物在挣扎，其实也是电视机前的观众心里挣也在挣扎。

2. bbbbbb，回应《鱿鱼游戏：凌驾于底层的想像》

squid game的特点就是在一个架空的残酷世界下展现各种人物的选择和挣扎，来讽刺现实世界的作品啊。没有这个被作者批评的不合理的设定，怎么能引出人在极端条件下的选择呢？比如说主人公开始的设定是个善良的大好人，但是在弹珠游戏中真的就要输了死了啊，他（哭着）欺骗老爷爷不是顺理成章的吗？

而且明显的剧集中的穷人不是按照对金钱执着的设定活动的。主角、朝鲜女、首尔生、巴基斯坦小哥都是为了家人啊，而且表现也都不同，哪里看出“贴近大众对于底层和边缘人的想像和穷人对金钱执着的设定”？

所以这个文章的作者对底层的想像是什么样的？

3. Roundoff，回应《鱿鱼游戏：凌驾于底层的想像》

我同意作者的思路，鱿鱼游戏的长处基本上不在叙事和剧情，而在视觉艺术成就上。但是我个人认为剧情比较弱的原因不在于它故事逻辑有洞，实际上它没有洞，比如设定主角有善良的一面，也有自私一面，这

比如羽的第四个任了已取乎足得何何，实际上已没有何，比如羽力工用何苦区的 出，也有日何 出，这并不是contradicting narrative，这反而让人物形象更真实饱满。它剧情弱的原因是在于一切都很跟随著套路，对有一定expectation的观众来说，实在太在意料之中了。

不过这是一个大众向的电视剧，所以也是吹毛求疵吧。最重要的还是看它的艺术布景。

4. ChenMoEURO，回应《美英澳“海洋三国协约”与核潜艇交易，是否专为遏制中国的海上扩张？》

上世纪30年代的伦敦海军条约明面上是限制了日本的海军发展，但实际上是在维持美日海军力量的平衡。以美国的工业实力，一旦全面开动，可以轻松在海军舰艇吨位上碾压日本。

现在中国似乎处在了和当年的日本相似的情况。一方面拒绝军控谈判，一方面又大力发展军备打破平衡。其后果是可以预见的。在美国的支持下，澳日韩印乃至东南亚诸国的军备发展必将加速。到那时不知道历史的悲剧会不会重演。

5. EricCha、第十一个观察者，回应《美英澳“海洋三国协约”与核潜艇交易，是否专为遏制中国的海上扩张？》

提到日本的导弹科技不如韩国，我觉得作者的判断是不完全准确的。日本本身作为航天大国，在航天火箭上的科技算是位居世界前列，比韩国要领先得多。考虑到航天火箭与弹道导弹科技的高度共通性，日本发展弹道导弹更多是由于和平宪法和战败国地位带来的限制，一旦日本修宪成功，美国放开对日本的政治限制，在弹道导弹上的发展只会比韩国更快。

6. 第二性、第十一个观察者，回应《2021诺奖作家古纳：身为流亡者与难民，怎样知道“我是谁”？》

第二性：“西方价值”或许受到了冲击，但要说“摇摇欲坠”恐怕还为时尚早吧？

第十一个观察者：@第二性：这要看角度，对于西方人自己来说，当然没有什么问题，他们生存的环境带来的文化认同是比较稳定的，但对于殖民地出生的人，对西方价值的观察比对其被撕扯的生长环境，会有很多反思。

是否“摇摇欲坠”是对每个人都不同的，这也就是“我是谁”的核心问题的拷问之一。

7. 嘿嘿哟哟，回应《林郑任内最后施政报告强调国安与发展，结语哽咽“香港仍然是祖国掌上明珠”》

林郑月娥自己也是陆港英之间剪不断理还乱的缩影。有问题领袖担责当然是必然（中联办，港澳办前主任，以及英外交大臣都已被贬），但是希望不止于此，深度的反思与检讨是陆港英三方的整体社会责任所在，这不是林郑一人可以承担得了的。

8. madlex，回应《从《智取威虎山》到《长津湖》：香港导演们能把政治从主旋律电影中分离吗？》

香港人所谓的“灵活”，是不破坏规矩的前提下尽量踩线来获取利益。过往香港导演，或者可以讲香港的文艺工作者，受益于“一国两制”之免死金牌，加之中共对“高等华人”之宽容，可以做一些中国同行无法做的事。而现在“一国两制”的空间消失，国安法所谓的“红线”又无法捉摸（事实上被香港文艺工作者最常提到的即是“红线”模糊不清的问题），香港的文艺红利好快就会消失。

9. Ayahuasca，回应《从《智取威虎山》到《长津湖》：香港导演们能把政治从主旋律电影中分离吗？》

香港导演的电影不等于香港电影，早期香港影剧的特色是道具看起来都很粗糙，但时装剧人物却衣著华美，古装武侠剧布景跟道具都粗糙得让人出戏。故看香港影剧看市井小民生活最适合，突兀感最低，加上妙语如珠的台词与合理又前后呼应的剧情，（此处指港产佳片，当然亦有许多粗制滥造的低级影剧）到后期与中国合制的电影开始上市，对于习惯看早期香港影剧的观众来说，马上能察觉到风格已完全不同，看著合制影剧高预算下的道具与场景，生硬的对话与空洞的剧情，不如把早期的香港影剧翻出来重温。

或许就像名导演们对漫威的批评吧：这已经不是电影了，是一场场的嘉年华，针对的是特殊的观众们，不好此道者是无法融入的。

10. 论Group，回应《三次分配能缩小中国贫富差距吗？共同富裕的钱从哪来，到哪去？》

国内的贫富差距，主要出现在城乡差距。中国有六亿人口月收入仅仅一千人民币，但在北上广深，即使是饭店服务员也有四五千人民币收入，有的还包吃住。要帮助他们脱贫，最简单的办法就是放开户籍，放人口进城。

但现行的政策完全相反，不仅在户籍上歧视他们，限制他们的孩子入学，限制他们享受大城市的公共资源，还在居住空间供给上驱赶他们。北京切除低端人口行动赶走了一大批人，建设用地红线限制着各大城市的住宅用地供给，最终以高额的房租逼走低收入人群。

户籍政策赤裸裸地歧视农村，高考录取名额分配赤裸裸地偏袒北上，如果真要实现共同富裕，为什么不从最简单，最应该做的，本就属于政府职责的部分做起呢？