

# 2月香港法庭：721 案判刑；黎智英自稱政治犯遭官駁斥 | Whatsnew

支聯會案延期開審；記協主席鄭嘉如披露律政司曾建議不起訴；林卓廷披露 ICAC 調查游乃強一案，終院處理律政司終極上訴；商人黃百鳴涉上市公司內幕交易被起訴



2025 2 17  
Nolfi/Keystone via AP/

Salvatore Di

新聞採編需要資源投入，你正在閱讀的即時新聞能夠免費開放給公眾，全因有會員訂閱支持。你可以選擇月付暢讀，也可以訂閱端x華爾街日報雙會籍；如果你是學生、教師，更可以享受優惠。邀請你成為端傳媒會員，選擇適合你的訂閱方案，支持我們繼續推出優秀報導。

## 「721 非白衣人案」判刑，林卓廷囚37個月

2025年2月27日，區域法院法官陳廣池對「721 非白衣人案」的7名罪成被告判刑，立法會前議員林卓廷被判監禁3年1個月，另外6名被告分別被判監禁2年1個月至2年7個月。

法官在庭上讀出判刑背景，形容2019年是不少人生的人生轉捩點，也是「東方之珠黯然失色的年度」。法官認為，「政治狂熱和黃藍對壘使社會嚴重分化，對不同政治光譜的香港人來說有無名及無奈的痛，對整個社會而言卻是難容的痛」。

法官認為，本案並非一早有計劃籌備的，因此有別於2019年挑戰代表公權的警方的一般街頭暴動。官稱，本案現場閘內人的性質是被動的，是在「白衣人」的挑釁下作出回應，最後演化成雙方對峙，破壞了社會安寧；不過，白衣人的暴動和挑釁不能成為非白衣人干犯暴動的辯解，白衣人的暴動「催化了閘內的另一場暴動」。

基於以上觀點，法官因應各被告的案中角色、行為和參與程度，採取了較低的量刑起點，介乎判囚2年半至3年半。此外，官基於各被告同意大部份案情，以及案件至今歷時多年，對各被告減刑5個月，最終判囚各人監禁2年1個月至3年1個月。

法官認為林卓廷的角色明顯有別於其他被告。官同意林在案發現場沒有作出暴力行為，但認為他時任立法會議員和政治人物，在社會上有一定的知名度，親身前往案發的元朗站自然會產生不同效應，令對峙局面惡化，最終因閘內人夥同效應而要負上刑事責任。

法官提到，林卓廷到元朗站前在 Facebook 發出三則帖文，內容刻意凸顯黑社會參與元素，產生「磁石效應」。官質疑，林到元朗站後，在尚未了解現場發生何事之下，便急於指示助手開直播，目的可能不只他自稱的「履行公職」那麼簡單。官認為，林的直播跟帖文產生了「疊加效應」，視覺影像將此前文字的磁石效應進一步擴闊和深化。



2020 7 14 /

法官指，林卓廷當日曾致電警民關係科鄧姓警長，「敦促、甚至指示」警方派員驅散朗屏站附近的黑社會份子。官認為，假如林當時是向警方提出「要求保護」，相信「事件的發生便不一樣」。官指，林在港鐵站內從沒致電 999 或再接觸鄧警長，反而指示他人對染有血漬、斷裂的武器拍照，以保存為證物。

法官又稱，林卓廷在閘內指示他人不要行近閘機，但又叫他人不要散去、「頂住」、「唔好褪（不要後退）」，同時沒有勸阻附近人士射水。官指，林從來沒有叫人冷靜、沒有「和風細雨」地勸解雙方，以將對峙情況降溫，質疑他的行為是拱火燒油。

法官總結對林卓廷的看法，指林當日到站後以立法會議員、在政壇有一定知名度的人士身份自居，其作為和不作為沒有起到監督警方執法的效果，反而說話挑釁對方、將對方定性為黑社會份子，也沒有叫閘內人士迅速安靜離開元朗站。官認為，林錯判形勢，促使閘內人士聚集，使兩派互相挑釁的對抗產生「螺旋式惡化」，使暴力變得是必然地、無可避免地發生。因此，官認定林在閘內暴動的角色「明顯不過」。

辯方此前提出，本案與「初選案」均涉及政治行為，也是2019年政治大氣候的延續，兩案應被視為政治相關事件，而林卓廷在初選案被判囚6年9個月，本案部份刑期應與初選案同期執行。官不接納，指相關說法等同稱「一個政治人物犯案越多，便可期待數宗罪行判刑可以部份同期執行，變相把每宗罪行的懲罰退減」。官又指，林已就初選案提出上訴，而本案罪行性質和初選案也不一樣。官表示，考慮到林卓廷在「新的政治氛圍」下再犯暴動罪的機會可以說是不存在，也考慮到林父母的摯誠請求，酌情將本案的3個月刑期跟初選案刑罰同期執行。

法官還評價了林卓廷呈交的求情信，指林的求情信「文筆暢順，充滿悲情壯志」，還引用了蘇東坡的詞句，但林「沒有感到任何悔意」，對雙親和妻兒歉疚，卻「認為無負於人」。官反問：「數十載人世遊，D1（指首被告林卓廷）從政經驗非淺。人貴乎真，撫心自問，D1 晚上入元朗真是監督警察、保護市民，調解閘內閘外對壘雙方嗎？D1 有沒有忽悠他人，甚至自己呢？」





數據報導：國安法時代的大搜捕，1136人次因何罪名被捕？

[延伸閱讀 →](#)

## 黎智英續作供，庭上自稱政治犯、遭法官警告

壹傳媒（已停運）創辦人黎智英及《蘋果日報》相關的三間公司分別被控《港區國安法》下「串謀勾結外國或者境外勢力危害國家安全罪」及「串謀刊印、發佈、邀約發售、分發、展示及或複製煽動刊物罪」，2月審訊繼續由黎智英作供，由控方提問。

第132日審訊上，控方提及張劍虹（前壹傳媒行政總裁、本案從犯證人之一）曾在 WhatsApp 群組表示正找人手翻譯黎的專欄文章。控方指，黎早前供稱不知道其專欄文章被翻譯成英文，但張在群組有提及此事，質疑黎說謊。黎指自己當時忽略了這個訊息，並反問：「你要知道，我的文章被翻譯成英文並不是罪，但在法庭上說謊是罪，你認為我會將合法的事變成非法，讓自己被定罪，以顯示我不僅是政治犯、還是個白痴嗎？」

法官杜麗冰聞言，即對黎表示：「你不是政治犯，你在這裏面臨刑事指控。」黎回答：「你可以有你的觀點，我也可以有我的觀點。」杜厲聲警告：「我最後一次告訴你，這裏是刑事法庭，你跟政治無關（…）黎先生，你想將政治帶入這個法庭？不可以。」黎只能笑稱：「原來如此。」

第135日審訊上，控方展示黎於2020年1月5日刊出的一篇專欄文章，內容提到「這場逆權運動正促使中共加強對學生換頭洗腦，教育局長楊潤雄已對教育界文革式施壓，明言學校認為涉事『反送中』教師『沒有問題』，學校、校長的態度立場就可能『有問題』，如果覺得校長不能勝任，可以取消其校長資格。中共加強對學生換頭洗腦已然啟動」。



2019 8 18

818

Justin Chin/Bloomberg via Getty Images

控方質疑黎的指控有何基礎。黎回答，當時香港開始有所謂的「愛國」教育，而愛國教育是一個「洗腦過程」。他續指，愛國若是自願的，那就是高尚的，如果強制執行愛國教育，則是錯誤的：「國家本來就是為人民服務，但把僕人置於主人之上是錯誤，這是顛倒真理。」

控方稱，黎藉該文章煽動對中央及特區政府的仇恨和不滿，透過非法手段改變香港法律所規定的事項，引起居民間的不滿，煽動人們使用暴力和不守法；對此，黎一概不同意。控方又指，黎在2019年至2020年間沒有譴責過暴力，因為他想反政府運動延續下去；黎不同意。控方再問，於同一時期，黎希望控制暴力，因為他不想失去國際社會的支持；黎同樣否認。

第139日審訊中，控方提到黎曾在節目稱「習近平不是在消滅他的敵人，而是在消滅香港人民」。黎解釋他當時是指習要消滅反對聲音，「像是令我們消失」。控方質疑黎的說法沒有依據。黎稱「整個香港已經完蛋，現在已經沒有聲音了」，並否認當時說法是要製造恐懼、煽動觀眾討厭習、引起仇恨和煽動他人不守法。

當日審訊中，法官杜麗冰關注黎提到的「獨裁」是什麼意思。黎解釋，他想擺脫獨裁，而中共是獨裁，並稱：「我們是香港人，中國與我們無關（…）中共是中國的，與我們無關（…）只有中國人民才能擺脫中共，我們是香港人。」杜官反駁：「我們是中國人。」黎回應：「我們是香港人，因為有一國兩制。」杜官問：「你的皮膚是黃色的嗎？」黎反問：「我是黃皮膚，就能被認定是中國人？」黎續否認自己是中國人，強調自己是香港人。法官李運騰加入質問，指黎曾表示不同意「港獨」。黎同意，但強調自己認同一國兩制。

在140日審訊中，黎就前一日說法主動作出澄清，稱自己否認是「中國人」，指的是否認「中國內地人（Mainland Chinese）」身份，但認同「香港中國人（Hong Kong Chinese）」身份，跟他此前回應主問時的證供一致。黎還補充：「中國作為我的國家，我愛中國，但不愛中國政府。」

當日審訊中，控方展示黎於2020年7月5日刊出的一篇專欄文章，並問黎當時害不害怕《港區國安法》。黎回答他當時擔心《國安法》、警惕《國安法》的後果，但並不害怕。控方質疑，假如一個人的行為合法，《國安法》生效後不會有任何後果。黎回答：「你永遠不會知道。」黎續解釋，即使所做的事合法，也會有後果，因為《國安法》的紅線很模糊。控方此時指出，黎從來沒有撰寫一篇文章要求人們不要違反《國安法》。黎反問：「我有責任這樣做嗎？我想每個人都知道不要違反《國安法》，難道我見到每個人，都要告訴他不要犯法嗎？」



香港傳媒大亨黎智英的自辯：回應勾結與煽動，主問作供27天紀錄

[延伸閱讀](#) →

## 支聯會案延期開審，鄒幸彤申海外證人視像直播作供被駁回

支聯會（已解散）及其前正副主席李卓人、何俊仁和鄒幸彤被控「煽動顛覆國家政權罪」，高等法院於2月21日召開第一次審前覆核。法官李運騰在庭上指出，鄒幸彤提出兩項申請，第一項關於她擬傳召的專家證人，第二項關於她擬提出「撤銷公訴書」。另外，官指本案原定5月開審，但因其他案件超時，本案最早也只能排期於11月審理，法庭就本案延期非常抱歉。

辯方於庭上透露，何俊仁擬改為認罪，目前正與控方商討。法官暫定何一方就會否改變答辯意向，需於14天內向法庭提交書面通知。另外，鄒幸彤提出兩項申請。第一項關於她擬傳召的專家證人，冀釐清專家證供是否與案件具相關性而可以呈堂。第二項關於她擬提出「撤銷公訴書」，基礎是控方「根本沒有提供案情，令辯方無辦法聚焦審訊議題，不清楚（控方認定的）非法手段是什麼，不知道怎樣作出準備」。





| 2020 6 4 /

各方一輪商議，法官指本案聆訊日子最早可定於11月3日，當日將會處理鄧的申請，正式答辯定於11月11日。

鄧幸彤去年就本案申請海外證人以視像方式直播作供，並且爭議港府推動《基本法》第23條立法修例是針對其申請。高院三名法官早前駁回鄧的申請，並於2月10日頒佈判決理由。判詞指出，「法律前人人平等」的權利是指在同一案件中與訟雙方的待遇，而《基本法》第23條修訂《刑事訴訟程序條例》限制法庭就國安案件不得批准海外證人通過直播作供，做法適用於控辯雙方，因此未對辯方不公。

三名法官裁定，修訂條例已經合理平衡個人權利，符合憲制規定。判詞還引述政府當局指，無法排除身處海外的證人在作供時受到騷擾或脅迫，而國安案件必須要排除相關風險。

鄧幸彤曾對此觀點提出質疑，指沒有證據顯示國安案件較其他案件有更嚴重的證人被騷擾、證據被干預的情況。然而，判詞直指鄧的說法是「完全漠視在香港境外確實有不同人士及組織，鋌而不捨地進行危害國家安全的活動，更無視某些國家對中國抱有不友善甚至敵對的態度」。

判詞引述保安局的公眾諮詢文件，指香港特區近年面對國安風險，包括煽動群眾對國家根本制度、中央政府和香港特區政府機關的憎恨，境外勢力進行扶植代理人及成立危害國家安全的組織等，「由此可見」危害國安風險和威脅真實存在。

至於鄧爭議港府修例是針對其申請，判詞認為鄧的說法「純屬臆測」。判詞指，涉案修訂在排除國安風險和維護司法公正上有實際需要，跟鄧是否作出申請沒有關係。

## 記協主席鄭嘉如對《華爾街日報》提私人檢控，披露律政司曾建議不起訴

2024年6月當選香港記者協會（記協）主席的鄭嘉如，在當選後不足一個月遭《華爾街日報》以「職位重組」為由辭退。鄭認為解僱跟她參與工會有關，因此就僱主涉嫌干犯兩項《僱傭條例》下「阻止僱員參與工會」相關控罪提出私人檢控。鄭一方在庭上披露，律政司曾建議勞工處不檢控僱主。

東區法院於2025年2月13日開庭，被告為《華爾街日報》母公司 Dow Jones Publishing Co. (Asia), Inc。第一項控罪指，被告作為鄭嘉如的僱主，於2024年6月21日至22日期間作出一項行為，旨在阻止或阻撓鄭行使根據《職工會條例》第332章下成為已登記的職工會理事的權利，即要求鄭競選記協主席一職前提出申請並取得同意，而該申請將被拒絕，若鄭競選或擔任記協主席，則

不會繼續受僱。另一項控罪指，被告作為鄭的僱主，於2024年7月17日因鄭行使其權利，即擔任在《職工會條例》第332章下登記的職工會理事，而終止鄭的僱傭合約。



2025 2 20 /

鄭一方在庭上披露，鄭於2024年11月向勞工處提出申訴。12月6日，勞工處回覆，稱鄭就是否起訴僱主徵詢律政司的建議；同月20日，處方再度回覆，稱律政司建議不作檢控。

另外，鄭一方指出，律政司稱需要八個星期考慮是否介入私人檢控，要求法庭押後審訊。鄭一方認為案件牽涉一家大型國際新聞公司威脅解僱員工，涉及公眾利益，法庭應該迅速和妥當地處理案件。

鄭嘉如於去年6月22日當選記協主席，7月17日遭《華爾街日報》辭退。鄭此前透露，其上司在記協執委選舉前夕要求她退出競選及辭任執委，指她作為《華爾街日報》員工「不應該在香港這一類地方推動新聞自由」，並指其《華爾街日報》職位與記協職務無法共存。

## 林卓廷披露廉政公署調查游乃強一案，終院處理律政司終極上訴

立法會前議員林卓廷因披露「721 事件」發生當晚帶隊搜查南邊圍的警司游乃強受廉政公署（ICAC）調查，被控《防止賄賂條例》下「披露受查人身份罪」，原審被定罪及判囚，上訴至高等法院獲裁定得直及撤罪。2月12日，終審法院處理律政司提出的終極上訴，法官押後裁決。

林卓廷一方上訴指，林作出披露時沒有提及游同時涉及貪污受查，因此沒有違反相關法例。律政司一方在終極上訴時提出主張，《防止賄賂條例》「披露受查人身份罪」旨在維護廉署調查的完整性，條文禁止向公眾披露受查人身份應不限於貪污相關罪行，而是包括所有廉署有權調查之罪行，因此林在記招上披露游被廉署循公職失當罪方向調查亦屬違法。

審訊期間，終院首席法官張舉能就律政司對條文字句的詮釋提出質疑，指出若按律政司的詮釋，將出現向公眾披露受查人姓名有罪，但向受查人作出同樣披露卻無罪的情況，反問：「怎可能是對的？」

常任法官李義也指出，若受查人獲告知自己受查，就可以處理證據、與同犯夾口供，甚至離開香港，後果也是妨礙廉署的調查。李義稱無法理解律政司一方陳詞，甚至一度問律政司一方為何要提出上訴。

代表林卓廷的大律師沈士文指出，案中林卓廷並非游乃強的朋友，控方案情從未指控林通風報信，因此今次終極上訴純粹關於如何詮釋條文字眼，而律政司一方的詮釋過於廣泛，不可能正確。同



時，法庭考量的應該是對現行條文的詮釋，至於現行條文是否足以維護廉署調查應交由立法機關考慮。

## 商人黃百鳴涉上市公司內幕交易被起訴

證券及期貨事務監察委員會（證監會）於2025年2月27日發出新聞稿，指商人黃栢鳴（藝名：黃百鳴）涉上市公司內幕交易而被起訴。據報道，黃栢鳴當日在東區裁判法院提堂，案件押後至3月27日再訊，期間黃准以20萬港元保釋。

證監會新聞稿指出，黃涉嫌於2017年8月25日至10月17日期間，慫使或促致另一名人士進行「天馬影視」的股份交易，而黃當時為天馬影視的主席兼控股股東，掌握他知悉屬於天馬影視內幕消息的消息。

據報道，天馬影視由黃栢鳴於2012年創立，主要從事電影及電視劇製作。天馬影視於2012年10月在聯交所「創業板」上市，2015年9月在「主板」上市。黃後來出售天馬影視控股權益，天馬影視也於2018年3月易名「傳遞娛樂有限公司」。



香港記協籌款春茗晚宴再「被取消」，過往亦有團體政黨籌款被阻 | …

[延伸閱讀 →](#)