

国际 即时

从卢旺达到阿森松岛，把难民送去哪里，成为英国政坛核心议题？ |

Whatsnew

自脱欧以来，执政无力又深陷内斗的保守党无力拯救经济。相比之下，难民无疑是一个极佳的工具。



2023年7月24日，英国波特兰，波特兰港的毕比·斯德哥尔摩号（Bibby Stockholm）驳船。摄：Finnbarr Webster/Getty Images

特约撰稿人 章罗储林 发自伦敦 | 2023-08-14

难民问题正逐渐成为英国政坛最热门的话题。自“旺达计划”之后，现任内政大臣苏拉·布雷弗曼（Suella Braverman）又推出了“驳船计划”与“露天帐篷”计划来安置与减少难民。这是2019年以来保守党政府试图阻止难民冒险横渡英法海峡的第四十六次尝试。

不过，这些计划伴随的争议也正在英国逐渐升温。英国民意调查机构Yougov刚刚公布的民调显示，有57%的受访者不喜欢布雷弗曼。

2022年4月14日，英国首相约翰逊宣布，政府已推出一个新的安置计划，将为前往英国寻求庇护的难民「提供」一张前往非洲国家卢旺达的「单程票」，并鼓励他们在卢旺达展开新生活。约翰逊坚称，该计划是为了粉碎组织难民前往英国的蛇头，并减少通过海洋前往英国寻求庇护的难民。

该计划推出后遭到英国各界的批评。包括英国公共和商业服务工会（Public and Commercial Services）在内的三家机构向英国司法机构提出了司法复核申请，以确认该计划严重违法。6月14日晚上，欧洲人权法院做出临时裁定，要求英国政府暂停卢旺达计划，等待该法院审查英国政府的行为是否违背《欧洲人权公约》。

随后不久，约翰逊因“派对门”被迫下台，特拉斯仅接任四十四天就又被迫下台。直到苏纳克上任，难民问题才重回英国政界的视野。





2023年8月7日，一群支持者欢迎被转移到英国波特兰港的难民。摄：Rasid Necati Aslim/Anadolu Agency via Getty Images

2023年1月，苏纳克在首次讲话中列出了五项承诺，除了拯救因特拉斯而导致的濒临崩溃的英国经济之外，苏纳克还承诺“停船”（Stop the boat）。这一承诺是在2022年全年英国共有45756名难民通过英吉利海峡前往英国寻求庇护的背景下做出的。此前，热门的上岸点多佛附近的难民安置点因不堪重负而濒临崩溃。为了达成这个目标，苏纳克不顾争议找回了对难民强硬的，在特拉斯内阁因违反公务员守则辞职的布雷弗曼继续担任内政大臣。

布雷弗曼上任后，首先推动了《非法移民法案》（Illegal Migration Act 2023）的立法。该法案旨在禁止任何非法进入英国的难民寻求庇护，并赋予内政大臣将这些难民尽快转移到卢旺达或“安全的第三国”的义务。虽然政府宣称“合法”进入英国的难民有权利得到庇护，但事实是除了某些特定的安置计划外，难民没有任何合法渠道可以进入英国。根据联合国难民署的分析，该法案实际上禁止难民在英国获得庇护，并因此有违反英国已加入的《难民公约》的问题。而从实际效果上来讲，前首相特雷莎·梅（Theresa Mary）就多次指出“移民和人口走私者就会另寻出路”，实际上该法案效果存疑。

正因如此，一经推出，这项法案就引发了巨大争议。绿党籍下议员卡罗琳·卢卡斯（Caroline Lucas）甚至在辩论时激动地撕毁了该法案。她称该法案“要求议会违反国际法并践踏人权。一个有道德的议会唯一能做的，就是反对这一不应存在的法律。”而上议院跨党派则两次试图修改该法案的内容。最终，该法案以280票赞成，230票反对的微弱优势获得通过，65名保守党议员投了弃权票。

除了《非法移民法案》外，布雷弗曼还持续推动卢旺达难民计划。为了挽回卢旺达计划岌岌可危的支持度，她在上任后就出访卢旺达，希望证明卢旺达是难民“安全的去处”，但她在卢旺达大笑的照片很快引发了强烈的反感。更为重要的是，卢旺达计划于6月被上诉法院裁定违法。尽管布雷弗曼表示政府一定会就判决上诉，但从目前来看，很明显此路不通。

令人感到惊奇的是，在卢旺达计划几乎不可行后，布雷弗曼的新计划是将难民送往阿森松岛（Ascension Island）。这是英国在澳洲附近的一个海外领地，多年来一直以其岛上的通讯基地和军事基地闻名。更值得注意的是，由于其敏感的军事用途，该岛屿一直以来不允许人员在岛上定居，将难民送往该岛的计划也因此被视为是难以置信的。面对外界的质疑，政府仅表示，“我们需要考虑所有可能性。”

而就算政府最终成功找到了将难民送往外国的新方法，难民进入英国后仍需要短暂被安置。3月，内政部宣布将一艘停靠在波特兰港的驳船作为新的难民安置点，而此前难民一直被安排在酒店当中。内政部宣称此举将为英国节省资金，但据报道，实际上每位难民只节省了十英镑。而除了外界批评在驳船安置难民是不人道的以外，驳船计划最终也似乎遇到了新的阻碍：8月11日，就在第一批难民到达仅仅四天后，内政部

就因为驳船上出现了军团菌而将所有难民全部紧急撤离。

《卫报》指出，“酒店不一定比其他形式的住宿更昂贵，但在政治上很尴尬，因为酒店给人舒适的感觉。”然而，[益普索民调公司于6月的民意调查显示](#)，84%的英国人同意难民有权得到庇护，56%的英国人认为难民为社会做出了“积极贡献”，而54%的英国人认为英国应该允许难民留下来。与其他国家相比，英国是世界上最欢迎难民的国家之一。

也就是说，内政部对难民的强硬举措已与英国主流社会完全脱节。相比起有着清晰立场的「保守主义」，英国语境下的保守主义更类似于一种实用的政治立场而非意识形态，这使得保守党从来就未扮演真正反移民的角色。

然而，自脱欧以来，执政无力又深陷内斗的保守党越来越倾向于以文化战争为工具来争夺选票，而脱欧未能实现的承诺和经济结构性的困境，又使得已被约翰逊绑上脱欧大船的保守党无力拯救经济。相较之下，难民无疑是极佳的替代工具。

但是，这一策略能够奏效吗？越来越多的保守党议员宣布不再连任，[保守党的支持率仍然低迷](#)。英国的政党轮替似乎只是时间问题。

延伸阅读：[《从议员助理到英国外卖员，他为何选择回流香港？》](#)

[《前煤炭枢纽正努力成为英国首个“碳中和城市”：诺丁汉如何实现公平转型？》](#)

[《在减煤的气候政策下，一个新煤矿如何令英国偏乡小镇重燃希望？》](#)

[《从小超市到家中的烤箱，英国涨价潮如何搅动所有人的生活？》](#)