

国际 即时

What's New: 美最高法院推翻“罗诉韦德案”：判决书说了什么？

哪一些州会在30天内废除堕胎法案？



2022年6月24日，堕胎权抗议者在怀俄明州杰克逊霍尔举行的集会上高呼口号，抗议最高法院对“多布斯案”案的裁决。摄：Natalie Behring/Getty Images

端传媒 实习记者 郑又祯 | 2022-06-25

罗诉韦德案 堕胎

美国时间上周五（6月24日），最高法院以5比4的票数推翻堕胎权保障的“罗诉韦德案”，堕胎权在美国重新变得合法。1973年

美国时间本周五（6月24日），最高法院以6比3的比数推翻保障妇女堕胎权的两项重要法律依据：1973年的罗诉韦德案（Roe v. Wade，以下简称罗案）与1992年的计划生育诉凯西案（Planned Parenthood v. Casey，以下简称凯西案），此后关于女性是否允许堕胎的问题，将交由各州自行决定。

今年5月2日，美国政治媒体《Politico》独家公布一份由保守派大法官阿利托（Samuel Alito）所起草的大法官意见书草稿，内容即是关于推翻上述两案，当时已引起公众震惊，高院方面对草稿外泄一事予以谴责。而这次推翻先前两案的“多布斯诉杰克森妇女健康组织案”（Dobbs v. Jackson Women's Health Organization，以下简称多布斯案），则意味著近半世纪以来美国在联邦层级对于女性堕胎权益的保护将正式终结。

在正式裁决里，大法官说了什么？

当前美国最高法院九席大法官中，六名为保守派、三名为自由派，首席法官为2005年由小布什（G. W. Bush）任命的罗伯兹（John Roberts），一般认为隶属保守派；最新进的一位则是2020年10月由特朗普任命的保守派大法官巴雷特（Amy Coney Barrett）。巴雷特是在自由派大法官金斯伯格（Ruth Bader Ginsberg）在2020年9月过世之后被选任，这项决定被外界认为更拉阔了不同派别大法官席次的差距，也因此对罗案等保守派长年攻击的判决形成危机。

在24日推翻罗诉韦德案与凯西案的“多布斯案”，是针对2018年密西西比州推动“怀孕15周禁止堕胎”法案是否合宪进行的裁决（该法允许紧急医疗情况下有例外，但强暴与乱伦不属于例外情况）。此次在最高法院的投票比数，亦反映了保守派与自由派席次的分布。





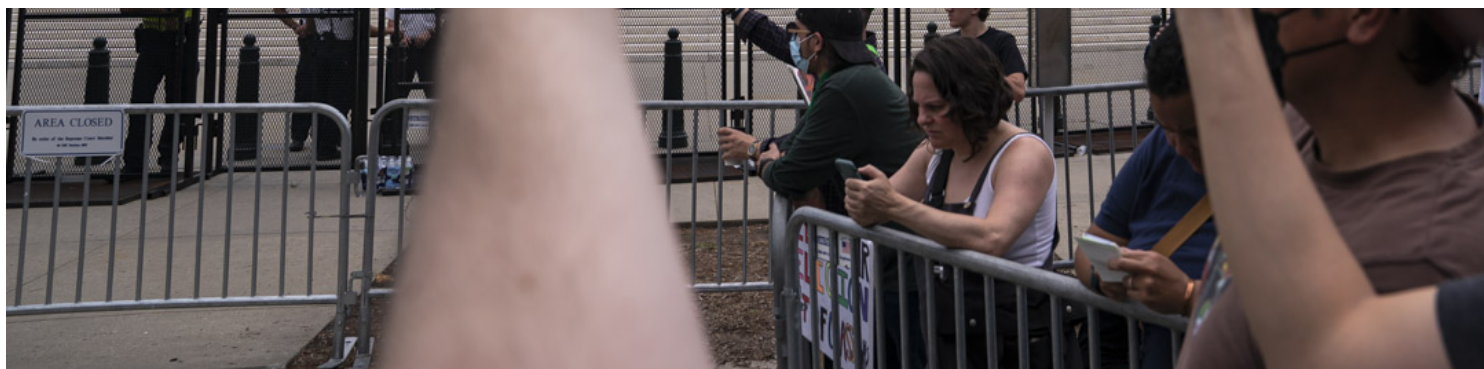
2022年6月24日，反堕胎示威者在美国最高法院外庆祝。摄：Evelyn Hockstein/Reuters/达志影像

支持推翻罗诉韦德案的多数意见书由大法官阿利托主笔，首席大法官罗伯兹之外的其余四位保守派大法官联名，当中论述与5月外流稿件相去不远。阿利托在这次的意见书指出，美国宪法“并未表示人民拥有堕胎权，但部分法条被用作堕胎权背书的依据”，并认为在20世纪晚期之前，美国法律当中并无堕胎概念，罗案当时是将宪法部分法条所保障的隐私权延伸解释至堕胎领域亦适用，理据并不充分；凯西案更仅是“将宪法第十四号修正案保障人民生命财产安全的条文单独抽出解释”。

阿利托也认为，罗案与凯西案在论述不足之余，并未弭平美国国内对于堕胎权益的争端，反而还“火上浇油”。“我们认为罗案与凯西案必须被推翻。宪法并没有指涉堕胎，也没有任何宪法条款隐含对这种权利的保护”，并指最高法院“无法凭一项裁决来为这项全国争论已久的议题带来一个恒久的解方，并叫人们接受现实。”

在多数意见书之外，保守派大法官卡瓦纳（Brett Kavanaugh）和汤玛斯（Clarence Thomas）亦有撰写协同意见书。尽管阿利托的多数意见书写道，先前基于保障隐私权相关法条而做出的判决不会受此次的推翻影响，汤玛斯的意见书则认为基于此次决定，之后应重新考量1965年格里斯沃尔德诉康乃狄克州案（Griswold v. Connecticut）、2003年劳伦斯诉德州案（Lawrence v. Texas）与2015年奥贝格费尔诉霍奇斯案（Obergefell v. Hodges）——分别保障美国人民避孕权利、同性性行为与同性婚姻——以“匡正历史错误”。





2022年6月24日，美国最高法院颁布对“多布斯案”的裁决后，堕胎权的抗议者在美国最高法院前示威。摄：Nathan Howard/Getty Images

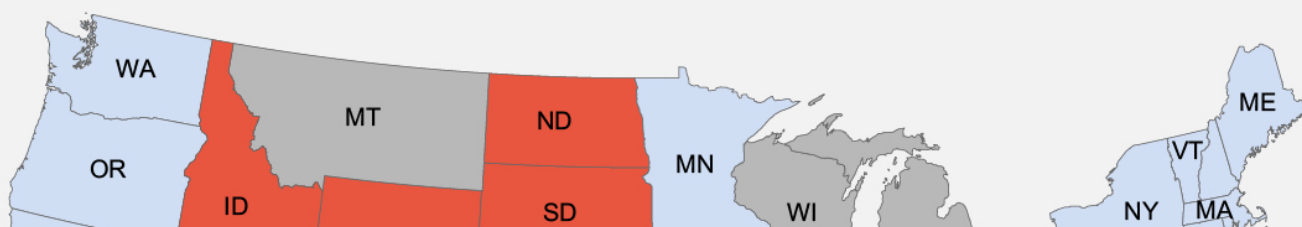
首席大法官罗伯兹的协同意见书则采取相对中性的立场。罗伯兹表示尽管自己同意“多布斯案”牵涉的密西西比州15周禁止堕胎法案，但并不认为目前有必要在联邦宪法层级推翻罗案和凯西案，最高法院此次仅需审阅本次案件涉及的法案是否合宪即可。而罗伯兹将两案分开论述的作法，使最高法院在“多布斯案”合宪性议题上以6比3的票数认定密西西比州堕胎法案合宪，罗案合宪性议题则是取得5比4的票数，仍由保守派占优势，并未对最终结果产生影响。

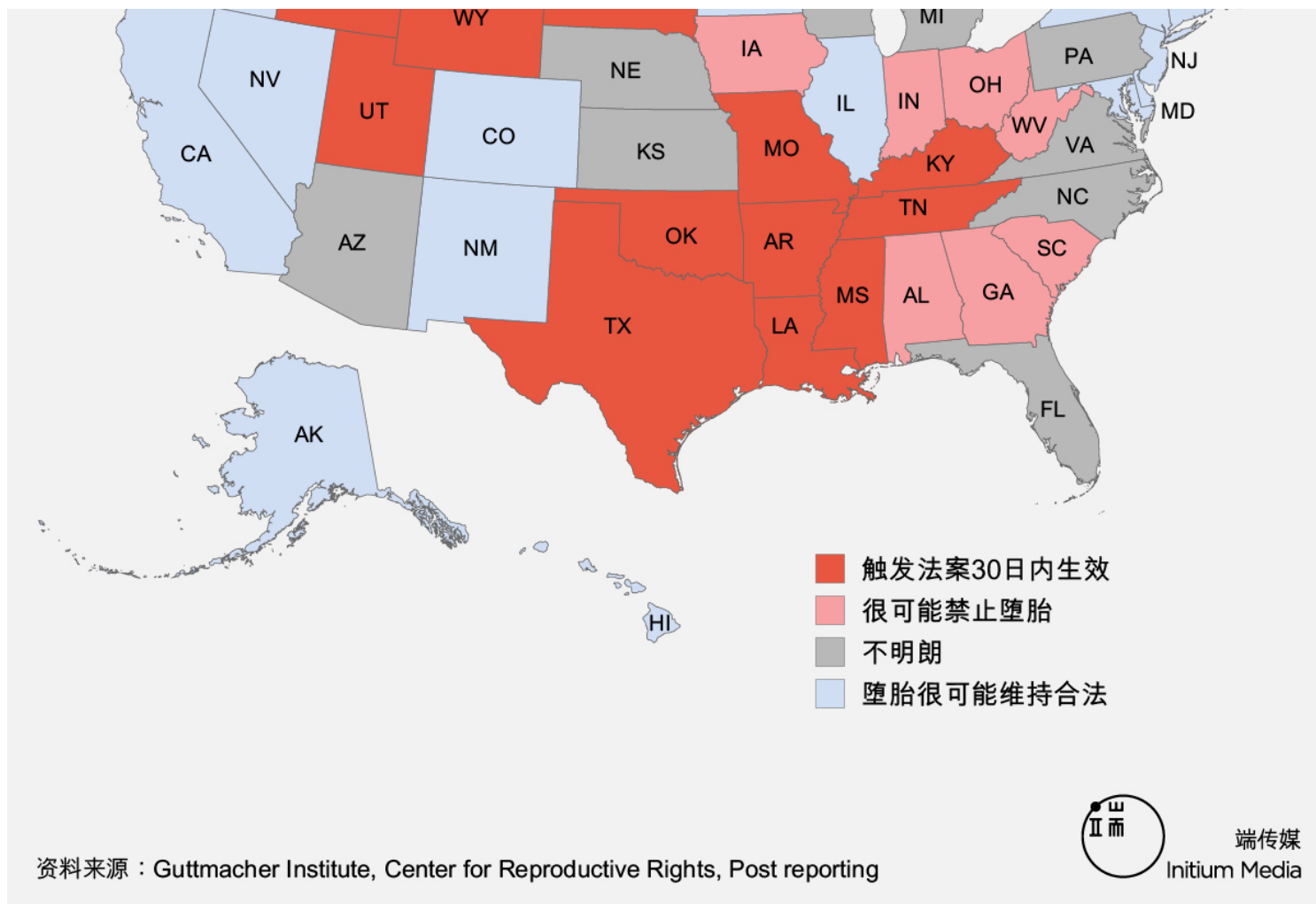
三名自由派大法官在不同意见书表示，罗案与凯西案等裁决“保护了女性作为有自主性的个体，令她们有权在这项一生当中最为个人的、影响深远的事项上做决定”，如果女性已对堕胎与否有过通盘考量，最高法院不应在女性执行选择权一事上“成为重大阻碍”。而如今推翻两案的作法“破坏了此种平衡，这次的裁决认为自从受孕的那一刻起，女性就不再有话语权”，并警告将女性身体自主权交由各州自行决定，不只将对无法负担跨州移动手术的女性构成威胁，也可能成为各州祭出严格限制、或甚至不留例外禁绝堕胎的开端。

“怀抱悲痛——本庭如此，在今日失去一项基本权利宪法保障的众多美国女性亦然——我们在此提出异议。”在不同意见书的结尾，三位大法官写道。

判决的即时影响

罗诉韦德案被推翻，美国有哪些州或将于近期修法严管堕胎？





在本次罗案被推翻之前，美国共有13个州设有“触发法案”（Trigger law）。共和党执政州与反堕胎团体在过去近半世纪以来一直希望罗案能被推翻，因此订立“触发法案”，一旦罗案被推翻，30天内即可完成州层级的反堕胎立法。南达科塔州和路易斯安那州的触发法案都已经存在15年以上，但大部分的触发法案，如阿肯色州、肯塔基州和爱达荷州的法案，都是在特朗普在任总统时通过的。

这些触发法案生效期不一，有些是即时生效，有些在三十日内生效。而在最高法院昨日推翻罗案后，密苏里州在2019年订立的触发法案就即时生效——在新的法律下，医生进行堕胎手术被视为二级重罪（Class B felony），可判处5至15年的监禁。堕胎手术提供者也可以被吊销医生执照。而且，在密苏里州的新法下，强奸或乱伦成孕并不被视作禁止堕胎法例的例外，唯一的例外是威胁到孕妇生命的紧急医疗情况，或“对孕妇的主要身体功能造成实质性和不可逆转的严重风险”的情况。法例针对的是提供堕胎手术的医务人员，堕胎妇女本身不会在这条法例下被检控。

而又由于过去十数年，密苏里州的堕胎限制逐渐收紧，该州的Planned Parenthood诊所（注：美国最大的，提供堕胎手术及计划生育服务的机构）愈来愈少：十四年前还有五家，今日只有在该州第二大城市圣路易斯的一家。

五月，密苏里州的保守派立法者希望通过立法进一步限制堕胎，甚至可能禁止堕胎。目前，该州正在就这一法案进行辩论。

而且，密苏里州的保守派已表示希望通过更多措施，进一步限制女性堕胎权。其中一项建议，是允许普通公民起诉任何协助该州公民堕胎的人，包括接载他们的司机，还有进行手术的医生。提出该建议的共和党议员科尔曼（Mary Elizabeth Coleman）指，提出修法是希望针对最接近密苏里州的外州Planned Parenthood诊所（位于伊利诺州Fairview Heights），令密苏里州人不能到邻州去寻求堕胎服务。



2022年6月24日，堕胎权抗议者就最高法院对“多布斯案”案的裁决举纸牌抗议。摄：Lucy Nicholson/Reuters/达志影像

裁决之后：政界争论、医界担忧，司法部长声明“强烈反对”

在最高法院周五推翻罗案后，全国各地都即时组织了支持堕胎权的示威游行。在首府华盛顿的最高法院门外，大批美国人聚集抗议此项判决，他们大叫“我的身体我自主”（My body, my choice）等口号，示威大致平静。在全国各地，包括纽约、芝加哥、拉斯维加斯等大小城市都即时组织了反对推翻罗案的游行。

总统拜登发表声明，指罗案的推翻是个“悲哀的错误”（a tragic error），并指共和党人庆祝法案被推翻，是“错误、极端及不合时宜”的。他认为最高法院将美国带入一条错误的道路上，并且警告美国社会，由右翼控制的法院很可能进一步希望推翻2018年通过的同性婚姻合法化，以及限制公民获得避孕措施的自由。

其他民主党人士也纷纷谴责最高法院的判决。众议院司法委员会主席范德桑（Eric Lipton）表示，此案上特朗普

其他民主党人也纷纷谴责最高法院的判决。众议院议长，民主党的佩洛西（Nancy Pelosi）指责由特朗普指派的三名大法官在参议院面前说自己尊重1973年的罗案判决，实质是在撒谎：“那些大法官来到参议员面前，说他们尊重既定判例，尊重法院的先例，尊重美国宪法中的隐私……你都听到了吗？那他们是不是没有说实话？”总统前候选人希拉莉（Hillary Clinton）在社交媒体表示，最高法院的决定会遗臭万年，是女性权利和人权的一大倒退。前总统奥巴马夫人米雪儿（Michelle Obama）指自己为判决而“心碎”，并指这个可怕的决定，将产生“毁灭性的后果”。民主党进步派新星奥卡西奥·科尔特斯（Alexandria Ocasio-Cortez）参与了在华府最高法院门外的示威。

而共和党及保守派则纷纷表示支持是次判决。前副总统彭斯（Mike Pence）表示，美国人绝不能松懈，要继续将“生命的神圣”带回美国所有法律的中心。他并且呼吁反堕胎人士继续努力，争取在全国每个州都通过禁止堕胎的法案。参议员克鲁兹（Ted Cruz）也表示，推翻罗案“不啻为生命的伟大胜利，拯救了万千婴儿的生命”。属共和党的众议院少数党领袖麦卡锡（Kevin McCarthy）则指，美国终于可以实现“所有人不是‘生而平等’，而是在被创造时就平等”的核心价值。他也指，总统拜登有保护最高法院和所有支持推翻罗案的组织（包括教会）的责任。

同时，特朗普的儿子小唐纳德·特朗普（Donald Trump Jr.）则在推特上指，自己为父亲的成就感到骄傲，因为他为最高法院指派了三位“支持生命（pro-life）”的大法官，而且“虽然民主党和左翼媒体千方百计阻止他们上任，尤其是卡瓦纳（注：卡瓦纳当时遭指控性侵）——但他们从未动摇过。”

至于医学界也对判决表示担忧。美国妇产科医师学会主席Iffath A Hoskins医生说：“今天的决定直接打击了美国的身体自主权、生殖健康、病人安全和健康公平”。他认为，病人与医生的关系，不是一些希望将自己的宗教和道德观点加诸他人的立法者应该干预的。密歇根州大学的妇产科医生和医学院教授Lisa Harris在受访时表示，判决对于医生团队来说非常可怕，因为虽然法律上，当孕妇生命受威胁时堕胎是合法的，但实行上会有困难：“死亡必须要有多近？”她指很多孕妇即使不会面对即时的生命威胁，但随着怀孕的进展，怀孕给身体的所有器官系统（心脏、肺、肾脏）都带来了巨大的压力。“因此即使病人现在没有危及生命的紧急情况，‘但从现在起的三、四、五个月，他们可能会有危及生命的后果。”

美国司法部长梅里克加兰（Merrick Garland）也在判决出炉后发布声明，表示“强烈反对此次决定”，认为这将冲击对美国人民的生育自由，造成立即且无法逆转的影响，且这些后果“将会失衡地施加在少数族裔与有财务困难的族群上”。声明中加兰也指出即使现况如此，在宪法第一修正案（保障言论自由）的基础上，人们必须有权能够在所在州内取得生育照护相关的咨询；而政见不同者在第一修正案的保障下，同样有权和平表达自己的理念，“但我们必须强调的是，暴力与威胁并不被允许。司法部不会容忍这些作为。”

另外，据《华盛顿邮报》报导，有83名来自不同州别的检察官发布联合声明，指“拒绝运用司法资源将关乎生育健康的选择定罪”，并将不对寻求、提供及协助堕胎服务的人士进行检控。声明表示尽管参与连署的检察官对于堕胎议题或有不同个人观点，但在此次最高法院的决定仍深感忧虑，部分州别不将性侵视为例外

的作法“更是无法忍受”。“将堕胎视为犯罪并不会终止堕胎，只会终止‘安全的堕胎’，”声明中如是写道，并指出当个体认知到自己或自己所爱的人将会因堕胎而被检控，他们更不可能在紧急状况下向外界求援，“这迫使我们之中最脆弱的人，以及提供医疗服务的人，去做出不可能的决定。”